**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-19 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-09/24 в отношении адвоката**

**Я.Е.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное определение судьи М. областного суда К.Ю.А. в отношении адвоката Я.Е.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, представляя интересы А.С.А. в суде первой инстанции по гражданскому спору, адвокат не представила суду ордер адвоката и действовала на основании доверенности с истекшим сроком действия, в т.ч. подала краткую апелляционную жалобу, но доверитель А.С.А. в своей апелляционной жалобе указал, что у него не было представителя в суде первой инстанции.

 09.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3631 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 26.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Е.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 и 2 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат, представляя интересы А.С.А. по гражданскому делу № ….., рассматриваемому в С. городском суде, не исполнила обязанность по представлению ордера суду в подтверждение своих полномочий;
* адвокат продолжила представлять интересы А.С.А. в суде первой инстанции после истечения срока доверенности, на основании которой она вступила в дело, в т.ч. приняла участие в судебном заседании 15.05.2024 г. и подала краткую апелляционную жалобу на решение суда.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии лишь в части непредставления ордера в суд 1-й инстанции по причине забывчивости.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в части непредставления ордера на право представления доверителя в С. горсуд М. области.

Согласно ч. 5 ст. 53 ГПК РФ полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются [ордером](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_486617/165acec546ed8f738314fa90c8065d8caafaf1bd/#dst100014), выданным соответствующим адвокатским образованием. Адвокат Я.Е.И. это требование закона не выполнила.

В части того, что адвокат продолжила представлять интересы А.С.А. в суде первой инстанции после истечения срока доверенности, на основании которой она вступила в дело, в т.ч. приняла участие в судебном заседании 15.05.2024 г. и подала краткую апелляционную жалобу на решение суда, Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии по причине того, что в материалах дисциплинарного производства имеются две копии нотариально заверенных доверенностей от А.С.А. на адвоката: 1-я от 09.12.2022г. срок действия один год, 2-я от 27.12.2024 г. срок действия семь лет.

В заседании Совета произведено обозрение оригиналов доверенностей с копиями, имеющимися в материалах, расхождений не выявлено.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Е.И. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 и 2 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* адвокат, представляя интересы А.С.А. по гражданскому делу № ….., рассматриваемому в С. городском суде, не исполнила обязанность по представлению ордера суду в подтверждение своих полномочий;
1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Е.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 Президент А.П. Галоганов